



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

11 октября 2018 года

Дело №А56-65310/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 04 октября 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 октября 2018 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Третьяковой Н.О.

судей Дмитриевой И.А., Згурской М.Л.

при ведении протокола судебного заседания: Царегородцевым Е.А.
при участии:

от истца (заявителя): Старостенко А.В. по доверенности от 25.07.2017

от ответчика (должника): Яценко А.И. по доверенности от 28.03.2018

рассмотрев по правилам суда первой инстанции в судебном заседании дело № А56-65310/2017

по иску ООО "ОЛИМП-М"

к ООО "А Плюс Девелопмент"

о взыскании,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Олимп-М», место нахождения: 196084, г. Санкт-Петербург, ул. Рощинская, д.9, лит. А, пом. 3-Н, ОГРН: 1127847664504 (далее – истец, ООО «Олимп-М») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "А Плюс Девелопмент", место нахождения: 196626, г. Санкт-Петербург, пос. Шушары, Московское шоссе, д. 179, корп. 2, лит. А, часть пом. 1-Н, ном. части 248, ОГРН: 1089847203258 (далее – ответчик, ООО "А Плюс Девелопмент") 531 102,75 руб. задолженности и 142 371,91 руб. пеней по договору субподряда от 26.01.2016 № 90/2016.

Решением суда от 16.04.2018 в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе истец, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права, просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт. По мнению подателя жалобы, суд необоснованно оставил без внимания доводы истца о нарушении ответчиком принятых на себя обязательств по оплате, а также о наличии препятствий, не позволяющих выполнить работы в установленный срок, в связи с чем, ООО «Олимп-М» не было согласно с начислением ответчиком неустойки за нарушение истцом сроков выполнения работ. При этом суд не рассмотрел требование ООО «Олимп-М» о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков оплаты выполненных истцом работ.

Определением от 17.08.2018 суд апелляционной инстанции в соответствии с частью 6.1 статьи 268 АПК РФ и с учетом положений пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 перешел к рассмотрению настоящего дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

В настоящем судебном заседании представители ООО «Олимп-М» поддержали требования, приведенные в исковом заявлении, а представитель ответчика требования истца отклонил и просит оставить их без удовлетворения.

Апелляционным судом при рассмотрении настоящего дела установлено следующее

Как следует из материалов дела, 26.01.2016 между ООО «А Плюс Девелопмент» (заказчик) и ООО «Олимп-М» (подрядчик) был заключен договор субподряда № 90/2016, по условиям которого подрядчик обязался выполнить разработку рабочей документации на выполнение работ (если это предусмотрено приложением «Техническое задание»); выполнить комплекс работ, перечисленных в приложении «Техническое задание» (в объем работ включены все работы, необходимые для надлежащего завершения и последующей эксплуатации результата работ в соответствии с его назначением, в том числе прямо не перечисленные в договоре или приложениях к нему); получить необходимые согласования и разрешения, необходимые для выполнения работ или эксплуатации результата работ как определено в приложении «Техническое задание»; составить и передать заказчику соответствующие исполнительную документацию по выполненным работам, оформленную в соответствии с приложением «Регламент оформления и сдачи исполнительной документации»; если это предусмотрено для работ данного вида выполнить пуско-наладочные работы, совместно с заказчиком провести испытания, тесты, подтверждающие работоспособность смонтированных систем и оборудования; сдать выполненные работы заказчику в сроки, определенные настоящим договором.

В соответствии с пунктом 3.2.2 договора срок окончания работ – 25.03.2016.

Согласно пункту 3.2.3 договора промежуточные сроки выполнения работ, наличие этапов выполнения работ, а также сроки сдачи этапов работ могут быть предусмотрены Приложением «График производства работ» (при его наличии).

Пунктом 3.3 договора определено, что датой фактического окончания работ считается день подписания сторонами закрывающего Акта КС-2.

Изменение срока выполнения работ согласно пункту 3.4 договора возможно только на основании соответствующего дополнительного соглашения к договору. При этом в пункте 3.5 договора указано, что сроки выполнения работ по письменному требованию подрядчика автоматически проявляются на период нарушения заказчиком срока выплаты предусмотренного договором первого авансового платежа.

Пунктом 4.1 договора установлено, что стоимость работ по настоящему договору указана в Приложении «Расчет стоимости работ и затрат» и составляет 5 033 279,12 руб.

Пунктом 4.3 договора определен порядок выплаты авансового платежа.

Согласно пункту 4.4 договора оплата выполненных работ производится заказчиком в порядке и по основаниям, согласованным в Приложении «Порядок оплаты», до предоставления всего комплекта документов, указанных в Приложении «Порядок оплаты» и пунктах 8.2 и 8.3 договора, заказчик вправе не оплачивать выполнение работ. Если согласно Приложению «Порядок оплаты» оплата работ производится после подписания актов выполненных работ, то оплата производится

в срок, установленный таким Приложением, после наступления последнего из указанных в Приложении условий. Если Приложением «Порядок оплаты» не предусмотрено иное, такими условиями для платежа являются: подписание акта выполненных работ сторонами и получение заказчиком счета на оплату. Сумма, подлежащая оплате подрядчику за выполненные работы, и подлежащая указанию в счете на оплату, рассчитывается с учетом всех удержаний, предусмотренных договором.

В соответствии с пунктом 4.5 договора, если иное не предусмотрено Приложением «Порядок оплаты», из любых подлежащих оплате сумм, кроме суммы авансового платежа (если он предусмотрен Договором), в целях обеспечения исполнения обязательств подрядчика по договору подлежит удержанию сумма, размер которой согласован сторонами в Приложении «Порядок оплаты». Сумма такого гарантийного удержания указывается в справке по форме КС-3 и подлежит удержанию из подлежащих оплате сумм. Сумма такого гарантийного удержания выплачивается подрядчику в сроки, предусмотренные в Приложении «Порядок оплаты».

Согласно пункту 8.1 договора приемка работ осуществляется путем подписания сторонами актов выполненных работ по форме КС-2 и справок о стоимости выполненных работ по форме КС-3.

В соответствии с пунктом 8.2 договора, в случае, если договором предусмотрена поэтапная, частичная приемка работ, по окончании отчетного периода подрядчик передает заказчику по накладной: исполнительную документацию на выполненные работы, отчет об использовании дробовых материалов за отчетный период (если такие материалы ранее передавались подрядчику), два экземпляра подписанных со своей стороны акта приемки работ по форме КС-2 и справок о стоимости выполненных работ по форме КС-3, на которых имеется отметка представителя технадзора о соответствии объемов и качестве работ, счет на оплату и счет-фактуру.

Факт подписания заказчиком документов, предусмотренных настоящим пунктом, означает приемку работ, но не лишает заказчика права выставлять замечания относительно всего комплекса работ на момент подписания закрывающего Акта КС-2.

В силу пункта 8.3 договора, по окончании выполнения всех работ, предусмотренных договором, подрядчик передает заказчику по накладной следующие документы: исполнительную документацию на выполненные работы (если она не была ранее передана в порядке, предусмотренном пунктом 8.2 договора), результаты проведения всех необходимых пуско-наладочных работ, испытаний, отчет об использовании всего объема дробовых материалов (если такие материалы ранее передавались подрядчику), два экземпляра подписанного со своей стороны закрывающего Акта КС-2 и справку КС-3, на которых имеется отметка представителя технадзора о соответствии объемов и качестве работ, счет-фактуру, иные документы, предусмотренные Приложением «Техническое задание».

За нарушение по вине заказчика сроков оплаты выполненных работ более чем на 10 рабочих дней, подрядчик вправе потребовать от заказчика уплатить пени в размере 0,1% от просроченной суммы за каждый полный день просрочки, но не более 10% от такой суммы (пункт 11.1 договора).

В соответствии с пунктом 11.2 договора за нарушение подрядчиком сроков производства работ, а также иных сроков, указанных в договоре или приложениях к нему, подрядчик уплачивает заказчику штрафную неустойку в размере 0,1% от стоимости работ за каждый день просрочки.

При этом в пункте 11.8 договора стороны установили, что суммы предусмотренных договором неустоек, сумм возмещения, удержаний, убытков, заказчик вправе удержать из любых сумм, подлежащих выплате подрядчику, в безакцептном порядке, уведомив подрядчика о факте и основаниях такого удержания.

В соответствии с Расчетом стоимости работ и затрат (Приложение № 2 к договору) стоимость работ по договору составляет 5 033 279,34 руб.

Согласно Приложению № 3 к договору «Порядок оплаты» авансовый платеж в размере 2 515 000 руб. должен быть перечислен заказчиком в течение 5 рабочих дней с даты подписания договора и получения заказчиком счета на оплату авансового платежа.

04.05.2016 сторонами подписано Дополнительное соглашение № 1 к договору, по условиям которого подрядчик обязался выполнить дополнительные внутренние отделочные работы в помещениях АБК на отм. +9000 м в осях А-В/1-17 на объекте Заказчика «Многофункциональный комплекс оптовой торговли. Корпус № 2, 5 этап строительства», расположенном по строительному адресу: Санкт-Петербург, поселок Шушары, Московское шоссе, участок 1 (южнее дома 17/, литера А).

Стоимость дополнительных работ составляет 241 806.49 руб.; срок окончания выполнения данных работ - 25.05.2016.

Авансирование работ по Дополнительному соглашению № 1 не предусмотрено.

Расчеты по настоящему дополнительному соглашению производятся в соответствии с порядком оплаты дополнительных работ (Приложение № 3 к настоящему дополнительному соглашению), а именно в течение 10 рабочих дней после подписания сторонами закрывающего акта КС-2, справки КС-3; выполнения подрядчиком условий пункта 8.2.3 договора; при отсутствии замечаний со стороны заказчика.

06.06.2016 сторонами подписано Дополнительное соглашение № 2 к договору, по условиям которого подрядчик обязался выполнить дополнительные работы по установке перегородок ГКЛ в помещении венткамеры на отм. +9000 м в осях А—В/1-17 на Объекте Заказчика «Многофункциональный комплекс оптовой торговли. Корпус № 2, 5 этап строительства», расположенном по строительному адресу: Российская Федерация, Санкт-Петербург, Поселок Шушары, Московское шоссе, участок 1 (южнее дома 177. литера А).

Стоимость данных дополнительных работ составляет 225 792 руб., срок окончания выполнения работ — 25.06.2016. возврат суммы гарантийного удержания.

Согласно Приложению № 3 к Дополнительному соглашению № 2 авансовый платеж в размере 110 000 руб. заказчик перечисляет в течение 10 рабочих дней с даты подписания договора и получения заказчиком счета на оплату авансового платежа.

Окончательный расчет производится в течение 10 рабочих дней после подписания сторонами закрывающего акта КС-2, справки КС-3; выполнения подрядчиком условий пункта 8.3 договора; при отсутствии замечаний со стороны заказчика.

По истечении 90 дней с даты получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию заказчик на основании выставленного подрядчиком счета производит возврат суммы гарантийного удержания.

В рамках исполнения договора сторонами подписаны Акты о приемке выполненных работ и Справки о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 05.04.2016 на сумму 1 963 551,82 руб., № 2 от 05.05.2016 на сумму 1 056 887,18 руб.,

№ 3 от 03.07.2016 на сумму 2 000 518,63руб., № 4 от 07.07.2016 на сумму 12 321.49 руб.

Работы по дополнительному соглашению № 1 на сумму 241 806,49 руб. сданы подрядчиком и приняты заказчиком 20.06.2016; работы по дополнительному соглашению № 2 на сумму 225 792 руб. сданы подрядчиком и приняты заказчиком 03.07.2016.

Всего подрядчиком выполнено работ на общую сумму 5 500 877,61 руб.

Ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по оплате выполненных работ в полном объеме, в результате чего образовалась задолженность в размере 531 102,75 руб., а также оставление без удовлетворения претензии истца от 21.03.2017 послужили основанием для обращения ООО «Олимп-М» в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая против удовлетворения иска ООО «А Плюс Девелопмент», ссылается на удержание суммы неустойки, начисленной заказчиком в связи с нарушением подрядчиком сроков выполнения работ по договору и Дополнительным соглашениям. Согласно расчету ответчика сумма неустойки, начисленная в соответствии с пунктом 11.2 договора, составила 531 102,75 руб. (т. 2 л.д. 39). Об удержании указанной суммы истец был извещен письмом от 14.04.2017 (ответ на претензию).

Выслушав доводы сторон, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции считает, что исковое заявление ООО «Олимп-М» подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с пунктом 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда; при отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 данного Кодекса.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (статья 711 ГК РФ).

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами, а при отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной; односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

В рассматриваемом случае судом апелляционной инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что выполненные истцом работы приняты заказчиком по двусторонним актам о приемке выполненных работ от 05.04.2016, 05.05.2016, 20.06.2016, 03.07.2016, 07.07.2016 без замечаний относительно их объема, стоимости и качества, что в соответствии с пунктом 4.4 договора и Приложением № 3 к договору и дополнительным соглашениям являлось основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ.

Факт выполнения работ в объемах, указанных в актах КС-2, а также наличие задолженности по оплате ответчиком не оспаривается.

Как следует из материалов и установлено судом, при заключении договора стороны согласовали его существенные условия, в том числе, объем работ, виды работ, их стоимость и сроки выполнения работ.

В соответствии с пунктами 11.2, 11.8 договора за нарушение подрядчиком сроков производства работ, он уплачивает заказчику неустойку в размере 0,1% от стоимости работ за каждый день просрочки; сумму неустойки заказчик вправе удержать из любых денежных средств, причитающихся подрядчику в безакцептном порядке, уведомив последнего о факте и основаниях такого удержания.

В соответствии с пунктом 1 статьи 407 ГК РФ обязательства прекращаются полностью или частично по основаниям, предусмотренным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В данном случае стороны в двухсторонней сделке согласовали основание прекращения обязательства заказчика по оплате выполненных работ, которое не является зачетом, то есть односторонней сделкой, но и не противоречит требованиям гражданского законодательства.

Ответчик направил в адрес истца письмо, в котором уведомил о начислении неустойки в размере 531 102,75 руб., предусмотренной пунктом 11.2 Договора за нарушение сроков выполнения работ и ее удержании при оплате выполненных работ (пункт 11.8 Договора).

ООО «Олимп-М» в ответе на данное письмо не согласилось с начислением неустойки, полагая, что нарушение сроков выполнения работ произошло по вине заказчика, нарушившего сроки оплаты, предусмотренные Приложениями № 3 к договору и Дополнительным соглашениям, а также в связи с наличие обстоятельств, препятствующих выполнению работ, о чем заказчик был уведомлен.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Пунктом 1 статьи 329 ГК РФ предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Вместе с тем в силу пункта 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет

ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

При этом должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора (пункт 3 статьи 405 ГК РФ).

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 314 ГК РФ, статьи 327.1 ГК РФ срок исполнения обязательства может исчисляться в том числе с момента исполнения обязанностей другой стороной, совершения ею определенных действий или с момента наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором. Если действия кредитора, совершением которых обусловлено исполнение обязательства должником, не будут выполнены в установленный законом, иными правовыми актами или договором срок, а при отсутствии такого срока - в разумный срок, кредитор считается просрочившим (статьи 328 или 406 ГК РФ).

Оценив материалы дела в порядке статьи 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции установил, что спорные работы не были выполнены подрядчиком в установленный договором и Дополнительными соглашениями срок в связи с невозможностью их производства Обществом «Олимп-М» до окончания предшествовавших работ, производимых на объекте другими подрядными организациями, а также в связи с выявленными дефектами в указанных работах, о чем заказчик был уведомлен служебными записками, представленными в материалы дела, от 10.05.2016, 09.06.2016 (т. 1 л.д. 57,58). Указанные письма получены представителями заказчика.

Кроме того, из материалов дела усматривается и не оспаривается ответчиком, то обстоятельство, что заказчик систематически нарушал обязательства в части перечисления денежных средств подрядчику. В частности сумма первого аванса по договору была перечислена с задержкой в 31 день, оплата аванса по дополнительному соглашению произведена с просрочкой в 7 дней; промежуточная оплата также производилась с нарушением сроков, установленных Приложением № 3 к договору.

В нарушение статьи 65 АПК РФ ООО «А Плюс Девелопмент» не представило доказательств, опровергающих данные обстоятельства.

Суд апелляционной инстанции считает, что к рассматриваемому случаю применимы положения части 1 статьи 406 ГК РФ, так как из представленных в материалы дела доказательств усматривается, что ООО «Олимп-М» добросовестно принимало все меры для надлежащего исполнения обязательств по договору, а ООО «А Плюс Девелопмент» в свою очередь должным образом не исполнило обязанность по оказанию необходимого содействия.

При этом суд апелляционной инстанции также принимает во внимание, что на письмо ООО «Олимп-М» от 05.10.2016 о наличии у заказчика задолженности по оплате выполненных работ, ООО «А Плюс Девелопмент» письмом от 24.10.2016 гарантировало погашение задолженности в срок до 31.03.2017, не ссылаясь при этом на нарушение подрядчиком сроков выполнения работ. И только после получения претензии от истца ответчик письмом от 14.04.2017 уведомил подрядчика о начислении и удержании неустойки.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что у заказчика отсутствуют правовые основания для начисления подрядчику неустойки за нарушение сроков выполнения работ, и соответственно удержания неустойки из денежных средств, причитающихся подрядчику за выполнение им работ по договору.

В силу изложенного выше требование ООО «Олимп-М» о взыскании с ответчика 531 102,75 руб. задолженности является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика 142 371,91 руб. неустойки за нарушение срока оплаты выполненных работ (пункт 11.1 договора).

Проверив представленный истцом расчет неустойки, суд апелляционной инстанции, признал его правильным и соответствующим условиям договора, в связи с чем, требование о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в заявленном размере.

ООО «Олимп-М» просит взыскать с ООО «А Плюс Девелопмент» 35 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, в том числе: 25 000 руб. при рассмотрении дела в суде первой инстанции и 10 000 руб. при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

В обоснование данного заявления ООО «Олимп-М» представило в материалы дела: договор № 009/17 от 25.07.2017 на оказание юридических услуг в арбитражном суде, заключенный с ООО «АдвокатДа», платежное поручение № 19 от 25.07.2017 на 25 000 руб.; договор № 011/18 от 10.05.2018 на оказание юридических услуг в 13 Арбитражном апелляционном суде, платежное поручение № 26 от 19.05.2018 на 10 000 руб.

Статьей 101 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом, к которым согласно статье 106 АПК РФ относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" лицо, требующее возмещения

расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В пункте 20 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Пунктом 11 Постановления N 1 предусмотрено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Таким образом, по смыслу приведенных положений истец должен доказать факт несения расходов на представителя и размер расходов, а ответчик вправе доказывать их чрезмерность, при этом суд, взыскивая сумму расходов, должен установить баланс между правами указанных лиц.

Оценив материалы дела, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что заявленная ООО «Олимп-М» сумма расходов – 35 000 руб. отвечает принципу разумности для данного дела и подлежит взысканию с ответчика. При этом суд исходил из продолжительности рассмотрения дела, характера спора, сложности дела, объема работы, выполненной представителем. Так, из материалов дела следует, что представитель истца принимал участие в трех судебных заседаниях при рассмотрении дела в суде первой инстанции и в двух судебных заседаниях суда апелляционной инстанции, представлял дополнения и возражения по делу и по представленным ответчиком документам.

В свою очередь ответчиком доказательств, свидетельствующих о неразумности и чрезмерности предъявленной суммы, вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ не представлено, в связи с чем, судом апелляционной инстанции отклоняется довод ООО «А Плюс Девелопмент» о чрезмерности суммы взыскиваемых судебных расходов.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.04.2018 по делу № А56-65310/2017 отменить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «А Плюс Девелопмент» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Олимп-М» 531 102,75 руб. задолженности, 142 371,91 руб. пеней, 35 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя и 19 970 руб. расходов по госпошлине по иску и по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.О. Третьякова

Судьи

И.А. Дмитриева

М.Л. Згурская