



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
18 мая 2022 года

Дело № А56-99826/2021

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Яценко О.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Наумовой М.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью "Комфорт групп" (адрес: 109029, город Москва, проезд Михайловский, дом 1, строение 15, этаж 2 комн. 210, ОГРН: 1147746869742)

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "Висек" (адрес: 198095, город Санкт-Петербург, улица Севастопольская, дом 15, литер А, ОГРН: 1089847195085)
о взыскании 2 775 000,82 руб.

при участии

- от истца: Старостенко А.В. (доверенность от 27.01.2022)
- от ответчика: Ювковецкая О.А. (доверенность от 15.11.2021)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Комфорт групп" (далее – ООО "Комфорт групп") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Висек" (далее – ООО "Висек") о взыскании 1 618 657,65 руб. задолженности по договору генерального строительного подряда от 18.09.2019 № 01/11-2019 (далее - Договор), 739 157,98 руб. пени за период с 07.02.2021 по 05.10.2021, 57 185,19 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.02.2021 по 05.10.2021, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 06.10.2021 по день фактического исполнения обязательства, и 360 000 руб. затрат на привлечение независимой экспертной организации.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования.

Ответчик возражает против удовлетворения иска по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Ответчик заявил ходатайство об объединении в одно производство настоящего дела № А56-99826/2021 с делом № А40-255912/2021 по иску ООО "Висек" к ООО "Комфорт групп" о взыскании денежных средств по Договору.

Согласно части 2 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд первой инстанции вправе объединить

несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения.

В соответствии с частью 2.1 статья 130 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции, установив, что в его производстве имеются несколько дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

Суд приходит к выводу о том, что объединение указанных дел в одно производство для совместного рассмотрения не будет способствовать более быстрому и правильному рассмотрению дела, а, напротив, приведёт к затягиванию судебного процесса.

В связи с отсутствием предусмотренных статьей 130 АПК РФ оснований, ходатайство об объединении дел подлежит отклонению.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей истца и ответчика, суд установил следующее.

На основании Договора ООО "Комфорт групп" (генеральный подрядчик) выполнило с использованием своего оборудования и материалов комплекс работ по строительству чистых помещений на объекте - коммерческий объект, не связанный с проживанием населения по адресу: город Санкт-Петербург, улица Севастопольская, дом 15, литера А, а ООО "Висек" (заказчик) – приняло выполненные работы по акту о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 01.02.2021 № 6 на сумму 2 071 585,63 руб. и обязалось оплатить их в течение 5 дней с даты подписания заказчиком акта сдачи-приемки выполненных работ на основании выставленного счета генеральным подрядчиком (пункт 6.2.7 Договора).

Доказательств оплаты работ в полном объеме ответчиком суду не представлено, задолженность составляет 1 618 657,65 руб., в связи с чем иск на основании пункта 1 статьи 330, пункта 1 статьи 740, пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) подлежит удовлетворению в части взыскания 1 618 657,65 руб. задолженности и 739 157,98 руб. пени, начисленной в соответствии с пунктом 15.14 Договора в размере 0,1% от цены Договора за каждый полный день просрочки, но не более 3% от всей суммы.

В соответствии с пунктом 4 статьи 395 ГК РФ в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты за пользование чужими денежными средствами не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

С учётом изложенного в удовлетворении иска в части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами следует отказать, поскольку за нарушение срока оплаты работ Договором предусмотрена неустойка.

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличия убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В удовлетворении требования о взыскании 360 000 руб. расходов истца на оплату обследования строительных конструкций следует отказать в связи с отсутствием доказательств, подтверждающих, что указанные расходы истца обусловлены ненадлежащим исполнением ответчиком договорных обязательств.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 130, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью "Висек" об объединении дела № А56-99826/2021 с делом № А40-255912/2021 в одно производство.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Висек" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Комфорт групп" 2 389 146,63 руб., в том числе 1 618 657,65 руб. задолженности, 739 157,98 руб. пени и 31 331 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Яценко О.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 22.12.2021 6:21:41

Кому выдана Яценко Оксана Владимировна