

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

Санкт-Петербург

28 февраля 2023 года

Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе: председательствующего: судьи [REDACTED] с участием: потерпевшего [REDACTED], государственного обвинителя: помощника прокурора Калининского района Санкт-Петербурга [REDACTED], подсудимой [REDACTED], защитника подсудимого: адвоката Старостенко А.В., при секретаре судебного заседания [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении: [REDACTED], 15.08.1995 года рождения, уроженки Казахстана, гражданки Казахстана, имеющей неоконченное высшее образование, замужней, имеющей малолетнего ребенка, проживающей: Санкт-Петербург, ул.Федосенко [REDACTED] ранее не судимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст.111 ч.2 п.«3» УК РФ, под стражей не содержавшейся,

установил:

Подсудимая [REDACTED] совершила умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

17.01.2022 не позднее 03 часов 15 минут [REDACTED], находясь по месту жительства в [REDACTED] по Полюстровскому пр. в Санкт-Петербурге в ходе внезапно возникшего конфликта на почве личных неприязненных отношений с потерпевшим [REDACTED], имея умысел на причинение тяжкого вреда здоровью, умышленно нанесла неустановленным предметом, используемым в качестве оружия [REDACTED] не менее двух ударов в область груди, причинив потерпевшему колото-резанную рану на наружной поверхности верхней трети правого плеча, которая по признаку опасности для жизни расценивается как легкий вред здоровью и колото-резанную рану на передней поверхности левой половины груди по среднеключичной линии в проекции 4-го межреберья, проникающую в левую плевральную полость с повреждением левого легкого и образованием левостороннего пневмоторакса (скопление воздуха в плевральной полости), с наличием ушиба передних отделов левого легкого в проекции раневого канала, которая по признаку опасности для жизни расценивается как тяжкий вред здоровью, тем самым причинила [REDACTED] тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Допрошенная в судебном заседании подсудимая [REDACTED] вину признала полностью, в содеянном раскаялась, пояснила, что 17.01.2022 около 03 часов находилась по месту своего жительства в [REDACTED] по Полюстровскому пр. в Санкт-Петербург со своим гражданским мужем [REDACTED] и их общим ребенком. Громов Р.И. находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, пытался выяснять с ней отношения, был агрессивен, неадекватен, разбил стекло межкомнатной двери, шел в её сторону, как ей показалось, желая причинить ей телесные повреждения. Она была сильно напугана, опасалась за свою жизнь и за жизнь маленького ребенка, в её руке был нож. [REDACTED] споткнулся, она вытянула вперед руку с ножом, причинила [REDACTED] телесные повреждения. Увидев кровь, оказала ему помощь, предлагала вызвать «скорую помощь», [REDACTED] отказался и ушел из квартиры. В настоящее время они зарегистрировали брак, совместно воспитывают общего ребенка, живут мирно, простили друг друга.

Виновность подсудимой установлена:

- ♦ протоколом осмотра от 17.01.2021, согласно которому при осмотре а/м «Киа Рио», г.р.з.К877ХХ82, припаркованного у д.44 лит.Б по Свердловской наб. Санкт-Петербурга, обнаружены и изъяты: смывы вещества бурого цвета со снега на дорожке – объект №1, смыв вещества бурого цвета с заднего сиденья автомобиля – объект №2, карта памяти, т.1, л.д.33-36, 37-40,
- ♦ заключением эксперта №146 от 31.01.2022, согласно выводам которого на изъятом тампоне-зонде (объекте №1) по адресу: Санкт-Петербург, Свердловская наб., д.44, лит.Б, обнаружены следы крови, которые могли произойти от [REDACTED], т.1, л.д.46-49,
- ♦ заключением эксперта № 148 от 26.01.2022, согласно выводам которого на изъятом тампоне-зонде (объекте №2) с заднего сиденья а/м «Киа Рио», г.р.з.К877ХХ82, обнаружены следы крови, которые могли произойти от [REDACTED], т.1, л.д.57-60,
- ♦ протоколом осмотра места происшествия от 17.01.2021, лестничной площадки 6 этажа парадной №1 [REDACTED] по Полюстровскому пр. в Санкт-Петербурга, в ходе которого обнаружен и изъят смыв вещества бурого цвета, т.1, л.д.64-68,

- ◆ заключением эксперта № 147 от 31.01.2022, согласно выводам которого в смыве, изъятом при осмотре лестничной площадки 6 этажа парадной №1 д.37 корп.2 по Полюстровскому пр. в Санкт-Петербурге обнаружена кровь человека, групповая принадлежность которой не установлена, т.1, л.д.78-81,
- ◆ протоколом осмотра места происшествия от 17.01.2021, согласно которому при осмотре кв.28 д.37 корп.2 по Полюстровскому пр. в Санкт-Петербурге обнаружены и изъяты: смыв вещества бурого цвета с поверхности пола в комнате, три светлые дактилопленки со следами рук, т.1, л.д.86-91,
- ◆ заключением эксперта № 145 от 31.01.2022, согласно выводам которого на изъятом смыве с пола из [REDACTED] по Полюстровскому проспекту в Санкт-Петербурге, обнаружены следы крови, которые могли произойти от [REDACTED], т.1, л.д.98-101,
- ◆ заключением эксперта № 58/Э-22 от 30.01.2022, согласно выводам которого след №2 фаланги пальца руки, изъятый с поверхности двери в комнате [REDACTED] по Полюстровскому пр. в Санкт-Петербурге принадлежит подозреваемой [REDACTED], т.1, л.д.119-121,
- ◆ постановлением, протоколом выемки, согласно которым произведена выемка одежды потерпевшего [REDACTED] со следами вещества бурого цвета, т.1, л.д.134-135, 136-140, 141-143,
- ◆ протоколом осмотра, фототаблицей, постановлением, согласно которым осмотрена и приобщена к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства одежда потерпевшего [REDACTED], т.1, л.д.215-216, 217-220,
- ◆ заключением эксперта №287 от 10.03.2022, согласно которому на представленной на исследование одежде потерпевшего обнаружены следы крови, которые могли произойти от потерпевшего [REDACTED], т.1, л.д.149-152,
- ◆ показаниями свидетеля Русакова А.С., оглашенными в судебном заседании с согласия сторон в порядке, предусмотренном ст.281 ч.1 УПК РФ, из содержания которых следует, что работая в такси на а/м «Киа Рио» г.р.з.К877ХХ82. 17.01.2022 примерно в 03 часа 15 взял пассажира от АЗС «Фаэтон», расположенной по адресу: СПб, Пискаревский пр., д.4, которого нужно было отвезти по адресу: Санкт-Петербург, ул.Моховая д.8. Проехав Литейный мост, мужчина попросил повернуть направо и остановиться на улице Шпалерная, около 03 часов 37 минут мужчина вышел и направился по переулку Кричевский в сторону набережной Кутузова. Проверив салон, обратил внимание на большое пятно бурого цвета на сидении. Догнал пассажира и предложил тому помощь, сразу же вызвал «скорую помощь», т.1, л.д.202-204,
- ◆ протоколом осмотра, фототаблицей, постановлением, согласно которым осмотрен и приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства СД-Р диск, содержащий видеофайлы, снятые видеорегистратором, установленном в а/м «Киа Рио», г.р.з.К877ХХ82, т.1, л.д.207-209, 210-211, 212-213,
- ◆ показаниями потерпевшего [REDACTED] в судебном заседании, из содержания которых следует, что [REDACTED] его жена, официально отношения оформлены недавно, до официального оформления вели совместное хозяйство, имеют общего ребенка. В ночь с 16.01. на 17.01.2022 пришел домой по адресу: Санкт-Петербург, Полюстровский пр., [REDACTED] в состоянии сильного алкогольного опьянения. Подсудимая находилась на кухне, готовила еду. Он, [REDACTED] был агрессивен, рукой разбил стекло межкомнатной двери, направился в её сторону, как ему кажется, напоролся на нож, который был в руках у подсудимой. Подсудимая предлагала вызвать скорую помощь, помогла остановить кровь. Он, [REDACTED], вызвал такси, чтобы ехать в больницу. В случившемся считает виноватым себя, в настоящее время отношения в семье хорошие, они поженились. Он, Громов, простил подсудимую, принес ей извинения и принял её, не желает привлекать её к уголовной ответственности,
- ◆ заключением эксперта №1143 от 25.04.2022, согласно выводам которого у [REDACTED] установлены: колото-резанная рана на передней поверхности левой половины груди по средне-ключичной линии в проекции 4-го межреберья, проникающая в левую плевральную полость с повреждением левого легкого и образованием левостороннего пневмоторакса (скопление воздуха в плевральной полости), с наличием ушиба передних отделов левого легкого в проекции раневого канала, колото-резанная рана на наружной поверхности верхней трети правого плеча, резанные раны на подошвенной поверхности правой стопы, в т.ч. пяточной области – 1. Наличие данных повреждений при обращениях за медицинской помощью 17.01.2022 г, наличие активного кровотечения, отсутствие признаков воспаления в области ран, клинико-рентгенологическая картина травмы, характер

оказанной медицинской помощи, данные оперативного вмешательства не исключают образования повреждений в срок, указанный в постановлении. Описание ран в медицинской карте как «колото-резанные», «резанная», их линейная форма и ровные края свидетельствуют об их образовании от воздействия острого предмета, обладающего колюще-режущими свойствами; это не исключает образования раны правого плеча при воздействии ножом в область правого плеча, как следует из показаний [REDACTED], указанных в постановлении; также не исключено образование резанных ран правой стопы при воздействии осколков стекла, как следует из показаний [REDACTED] и [REDACTED], указанных в постановлении. Для установления возможности образования раны груди [REDACTED] в результате его самонатыкания на нож, необходимо проведение следственного эксперимента с участием судебно-медицинского эксперта и [REDACTED]. Установлено 3 области приложения травмирующей силы, при этом точек приложения травмирующей силы – 1 в области грудной клетки слева и 1 в области правого плеча, что подтверждается характером и локализацией повреждений, установить количество точек приложения силы в области правой стопы не представляется возможным, ввиду отсутствия описания в представленных медицинских документах точного количества и локализации (в том числе взаиморасположения) ран области правой стопы. Установленная колото-резанная рана передней поверхности левой половины груди, проникающая в плевральную полость, по квалифицирующему признаку опасности для жизни расценивается как тяжкий вред здоровью (согласно п. 6.1.9. Приложения к Приказу Минздравсоцразвития от 24.04.2008 г. №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»). Установленные колото-резанная рана правого плеча и резанная рана правой стопы в пяточной области, которые потребовали для своего лечения проведения первичной хирургической обработки с наложением швов, влекут за собой кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью до 21 дня и по этому расцениваются как легкий вред здоровью (согласно п. 8.1 Приложения к Приказу Минздравсоцразвития от 24.04.2008 г. №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»). Все остальные поверхностные резанные раны области правой стопы не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья и поэтому расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью (согласно п. 9 Приложения к Приказу Минздравсоцразвития от 24.04.2008 г. №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»). Судить о наличии или отсутствии левостороннего гемоторакса (скопление воздуха, а плевральной полости) по имеющимся медицинским данным, в т.ч. при отсутствии поступления крови при проведении операции дренирования левой плевральной полости от 17.01.2022 г., не представляется возможным, в связи с этим, диагноз «Посттравматический гемоторакс» экспертной оценке, в т.ч. степени тяжести вреда здоровью не подлежит (согласно п. 27. Приложения к Приказу Минздравсоцразвития от 24.04.2008 г. №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»), т.1, л.д.243-245,

- ♦ протоколом следственного эксперимента с участием судебно-медицинского эксперта [REDACTED], фототаблицей, потерпевшего [REDACTED], подсудимой [REDACTED], фототаблицей к нему, согласно которому потерпевший и подсудимая указали на обстоятельства происшедшего, т.2, л.д.1-4, 5-
- ♦ заключением эксперта №1574 от 08.06.2022, согласно выводам которого у [REDACTED] установлены: колото-резанная рана на передней поверхности левой половины груди по средне-ключичной линии в проекции 4-го межреберья, проникающая в левую плевральную полость с повреждением левого легкого и образованием левостороннего пневмоторакса (скопление воздуха а плевральной полости), с наличием ушиба передних отделов левого легкого в проекции раневого канала, колото-резанная рана на наружной поверхности верхней трети правого плеча, резанные раны на подошвенной поверхности правой стопы, в т.ч. пяточной области – 1. Описание ран в медицинской карте как «колото-резанные», «резанная», их линейная форма и ровные края свидетельствуют об их образовании от воздействия острого предмета, обладающего колюще-режущими свойствами. Учитывая условия причинения колото-резанных ран правого плеча и резанных ран правой стопы, продемонстрированные [REDACTED] в ходе проведения следственного эксперимента, не исключает возможность их образования при воздействии осколков стекла, о чем свидетельствуют характер и локализация повреждений. Учитывая условия причинения колото-резанной раны груди потерпевшему [REDACTED], продемонстрированные [REDACTED] в ходе проведения следственного эксперимента (отсутствие какой-либо фиксации, упора ее правой руки с ножом в момент причинения

повреждения), образованные установленной у потерпевшего раны груди при указанных [REDACTED] условиях исключено, т.2, л.д.17-19.

Оценивая изложенные доказательства в своей совокупности как последовательные, достоверные и непротиворечивые, суд находит установленной и доказанной вину [REDACTED] в совершении установленного в судебном заседании преступления, указанные доказательства являются относимыми, поскольку обстоятельства, которые они устанавливают, относятся к предмету доказывания по данному уголовному делу, допустимыми, поскольку они получены с соблюдением требований уголовного и уголовно-процессуального законодательства, являющимися достаточными для установления факта совершения преступления.

Оснований не доверять показаниям потерпевшего и свидетеля у суда не имеется, оснований для оговора судом не установлены, подсудимой они также не названы, показания указанных лиц являются последовательными, непротиворечивыми, согласуются между собой, существенных противоречий не содержит, подтверждаются иными доказательствами по делу и не оспариваются подсудимой.

Приведенные в настоящему приговоре доказательства, как каждая в отдельности, так и в своей совокупности, позволяют суду сделать бесспорный вывод о том, что действия подсудимой при нанесении телесных повреждений потерпевшему были умышленными, указанные преступные действия не связаны ни с состоянием необходимой обороны, ни с превышением пределов необходимой обороны, поскольку общественно-опасного посягательства на подсудимую от потерпевшего не было, преступные действия совершались подсудимой не в состоянии физиологического аффекта, вызванного противоправным поведением потерпевшего, поскольку отсутствует трехфазная динамика аффекта.

Оснований к самооговору со стороны подсудимой суд не усматривает.

Содеянное подсудимой суд квалифицирует по п.«З» ч.2 ст.111 УК РФ, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Согласно заключению комиссии судебно-психиатрических экспертов № 1646.680.1 [REDACTED] хроническим, временным психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики не страдает, в настоящее время может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в полной мере, в период инкриминируемого ей деяния хроническим, временным психическим расстройством, слабоумием, либо иным болезненным состоянием психики не страдала, могла в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, т.1, л.д.236-237.

Указанное заключение сторонами не оспаривается, у суда сомнений в своей достоверности не вызывает, таким образом по отношению к содеянному [REDACTED] суд признает виновной.

При решении вопроса о назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимой, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и условия жизни её семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд не усматривает.

Суд, в соответствии с п.п.«Г,З,И,К» ч.1 ст.61 УК РФ признает смягчающими наказание обстоятельствами наличие малолетних детей у виновной, противоправность поведения потерпевшего, активное содействие расследованию преступления, оказание иной помощи потерпевшему, а также добровольное возмещение причиненного ущерба в полном объеме, полное признание вины, раскаяние в содеянном, а также то, что она ранее не судима, работает, к уголовной ответственности привлечена впервые, социально адаптирована, характеризуется положительно, является благотворителем, имеет постоянное место жительства в РФ, социальные связи.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, фактические обстоятельства совершения преступления, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, суд считает, что [REDACTED] должно быть назначено наказание в виде лишения свободы, с применением положений ст.73 УК РФ, не назначая дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Разрешая вопрос об изменении в отношении подсудимой категории преступления на менее тяжкую, суд принимает во внимание способ совершения преступления, степень реализации преступных намерений, корыстный мотив совершенного деяния, характер и размер наступивших последствий, а также другие фактические обстоятельства преступления, влияющие на степень его общественной опасности, а также данные о личности, семейном и правовом положении подсудимой, тот факт, что она длительное время после совершения преступления демонстрирует безупречное поведение в обществе, выразившееся в том числе, в

принесении извинений потерпевшему, возмещении причиненного ущерба, то, что подсудимая и потерпевший вступили в брак, участие в благотворительной организации и приходит к выводу, что фактические обстоятельства совершенного преступления свидетельствуют о меньшей степени его общественной опасности, а поэтому полагает возможным в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ изменить категорию совершенного подсудимой преступления на менее тяжкую - на преступление средней тяжести.

В связи с тем, что потерпевший достиг примирения с подсудимой, суд считает возможным в целях обеспечения индивидуализации ответственности виновной за содеянное, реализации принципов справедливости и гуманизма в соответствии со ст.76 УК РФ и на основании п.2 ч.5 ст. 302 УПК РФ от отбывания назначенного наказания освободить в связи с примирением с потерпевшим.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.307, 308, 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

ПРИЗНАТЬ: [REDACTED] виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.111 ч.2 п.«3» УК РФ, и назначить наказание в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы, без ограничения свободы.

В соответствии со ст.73 ч.3 УК РФ назначенное в отношении осужденной [REDACTED] наказание считать условным с испытательным сроком в 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со ст.73 ч.5 УК РФ возложить на условно осужденную [REDACTED] ряд обязанностей и ограничений, которые будут способствовать её исправлению:

- ◆ проживать по месту постоянного жительства в период всего испытательного срока,
- ◆ не покидать место постоянного жительства с 22 часов до 06 часов ежедневно, в период всего испытательного срока,
- ◆ являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно-осужденных в дни им установленные.

В соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ изменить категорию совершенного [REDACTED] преступления на менее тяжкую, определенную ч.3 ст.15 УК РФ, и считать совершенное [REDACTED] деяние преступлением **средней тяжести**.

На основании ст.76 УК РФ и в соответствии с п.2 ч.5 ст.302 УПК РФ [REDACTED] от отбывания назначенного наказания освободить.

Меру пресечения [REDACTED] – «подписку о невыезде и надлежащем поведении», оставить без изменения, отменив ее по вступлении приговора суда в законную силу.

Вещественные доказательства по вступлению приговора в законную силу:
оптический диск, хранить при деле,
одежду, - вернуть по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Осужденная вправе участвовать в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и поручать осуществление своей защиты избранному защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Судья

[REDACTED]
Судья
[REDACTED]