

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

г. Выборг
Ленинградская область

02 октября 2024 года

Выборгский городской суд Ленинградской области в составе председательствующего судьи

при секретарях

с участием государственных обвинителей

подсудимого

защитника – адвоката Старостенко А.В.,

потерпевшей

представителя потерпевшей

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

_____ да рождения, уроженца г. Краснодара, гражданина РФ,

зарегистрированного и проживающего по адресу: Ленинградская область, Выборгский район,

_____ высшим образованием,

_____ несудимого, под стражей не

содержащегося,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

совершил нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека, при следующих обстоятельствах:

08.12.2022 в период времени с 12 часов 20 минут по 12 часов 32 минуты,

управлял

личным, технически исправным автомобилем марки «_____»

государственный

регистрационный знак _____

двигался по проезжей части автомобильной дороги «Скандинавия» на

территории Выборгского района Ленинградской области, направлением движения от г. Выборг в сторону г.

Санкт-Петербург, в условиях светлого времени суток, неограниченной видимости, пасмурной погоды, мокрого

асфальтового покрытия проезжей части, со скоростью около 40 км/ч, вне населенного пункта.

Являясь лицом, управляющим автомобилем, был обязан знать и соблюдать относящиеся к нему требования Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, знаков и разметки, а также действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда, проявил преступную неосторожность в виде небрежности, то есть не предвидел возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог их предвидеть, а именно, двигаясь в указанном направлении в условиях светлого времени суток и неограниченной видимости по 127 км вышеуказанной автодороги (в километровом исчислении от г. Санкт-Петербург в сторону г. Выборг Ленинградской области), не учел дорожные и метеорологические условия на данном участке проезжей части, избрал скорость порядка 40 км/ч, которая не обеспечивала ему возможности постоянного контроля за движением автомобиля для выполнения требований ПДД РФ, а также избрал дистанцию порядка 7-8 метров до ближайшего попутного автомобиля, при этом отвлекся от управления транспортным средством, при движении в прямом направлении на дорожную обстановку расположенную позади и сбоку от него и в момент осуществления маневра в виде поворота направо попутного транспортного средства, двигающегося первым из трех транспортных средств в транспортном потоке, с последующим применением рабочего торможения двумя из вышеуказанных попутных транспортных средств, своевременно не заметил плавного снижения скорости движения попутных транспортных средств и не принял мер к снижению скорости своего автомобиля путем рабочего торможения, тем самым, своими неосторожными действиями поставил себя в положение, которое воспринял, как опасность для движения, и при сокращении дистанции до ближайшего попутного автомобиля, с целью избежать с ним столкновения, применил экстренное торможение, после которого не справился с управлением, и не выдержал необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения, потерял контроль над управлением транспортным средством, пересек линию горизонтальной разметки 1.1. Приложения №2 к ПДД РФ, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, где в вышеуказанный период времени на 127 км+90 метров и 11,6 метра от правого края проезжей части автомобильной дороги «Скандинавия» на территории Выборгского района Ленинградской области, совершил столкновение с автомобилем марки _____ государственный регистрационный знак _____ под управлением водителя _____, следовавшим в направлении движения от г. Санкт-Петербург в сторону г. Выборг.

В результате данного дорожно-транспортного происшествия по неосторожности водителю автомобиля _____ государственный регистрационный знак _____ причинены телесные повреждения в виде: сочетанной травмы головы, груди и конечностей: закрытой черепно-мозговой травмы: внутримозговые кровоизлияния в ткань обеих лобных долей, ушиб головного мозга (по клиническим данным); закрытой травмы груди: множественные переломы 2-7,9 ребер справа между среднеключичной и передней подмышечной линиями, 2-7 ребер слева между окологрудинной и среднеключичной линиями, двусторонний гемопневмоторакс (по данным медицинских документов), перелом тела грудины во 3-4 межреберьях, ушибы легких и сердца (по клиническим данным); травмы конечностей: открытый оскольчатый внутрисуставной перелом мыщелка левой плечевой кости со смещением отломков, закрытые оскольчатые переломы обеих бедренных костей со смещением отломков; рваная рана левого плеча (по данным медицинских документов).

Смерть констатирована 27.12.2022 в 04 час. 35 мин. в ГБУЗ ЛОКБ г. Санкт-Петербурга и наступила от данной сочетанной травмы головы, груди и конечностей, осложнившейся сепсисом в стадии септикопиемии, септическим шоком и впоследствии полиорганной недостаточностью, что подтверждается характерными морфологическими признаками, данными медицинских документов и судебно-гистологического исследования.

Все повреждения, составляющие сочетанную травму головы, груди и конечностей оцениваются в совокупности и квалифицируются как тяжкий вред, причиненный здоровью по признаку опасности для жизни, так и по признаку стойкой утраты общей трудоспособности, и состоят в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти

Своими неосторожными действиями водитель нарушил требования пунктов 1.3, 1.5, 9.10, 10.1. 1-й абзац ПДД РФ, горизонтальной разметки 1.1. Приложения №2 к ПДД РФ, которые предусматривают:

п. 1.3. ПДД РФ - «Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах представленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами»

п. 1.5. ПДД РФ - «Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вред»

п. 9.10. ПДД РФ - «Водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения»

п. 10.1. 1-й абзац ПДД РФ - «Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил»

- горизонтальная разметка 1.1. Приложения №2 к ПДД РФ - «разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Указанные нарушения водителем ПДД РФ находятся в прямой причинной связи с наступившими последствиями, то есть причинением по неосторожности смерти

Допрошенный в судебном заседании подсудимый вину не признал, показав, что ПДД не нарушал, 08.12.2022 около 12 час. 30 мин. двигался на своем автомобиле из г. Выборга в сторону п. Красносельское со скоростью около 40 км/час в потоке автомобилей, соблюдая дистанцию около 7-8 метров. В какой-то момент заметил, что стремительно приближается к впередиидущему автомобилю, резко затормозил, после чего его машину вынесло на полосу встречного движения, где произошло столкновение с автомобилем потерпевшего. Он от управления автомобилем не отвлекался, смотрел только в зеркала заднего вида, возможности избежать ДТП не имел. После столкновения подходил к автомобилю потерпевшего, тот находился в сознании, по салону автомобиля были разбросаны многочисленные коробки. Полагал, что в дорожно-транспортном происшествии не виноват, оно произошло ввиду неблагоприятных погодных условий, а также, возможно, по причине превышения потерпевшим скорости движения, что повлияло на силу соударения транспортных средств.

Несмотря на позицию подсудимого, его вина в совершении преступления полностью подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств.

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая показала, что ее супруг работал водителем, 08.12.2022 в вечернее время от сотрудников организации, в которой работал муж, ей стало известно о произошедшем ДТП и о том, что госпитализирован в Выборгскую МБ в тяжелом состоянии. Впоследствии супруг скончался в больнице. Какими-либо хроническими заболеваниями не страдал.

Допрошенный в судебном заседании свидетель показал, что 08.12.2022 выезжал на место ДТП с участием автомобилей под управлением и , по результатам осмотра им была составлена схема к протоколу осмотра места ДТП, по обстоятельствам которого он может пояснить, что автомобиль под управлением выехал на полосу встречного движения, где совершил столкновение с автомобилем «

В судебном заседании на основании ст. 281 УПК РФ оглашены показания свидетелей

огласно которым:

- свидетель показал, что 08.12.2022 около 12 час. 30 мин. управляя автомобилем марки «Уаз Патриот», двигался по автодороге «Скандинавия» на территории Выборгского района Ленинградской области, направлением движения от г. Санкт-Петербург в сторону г. Выборг, со скоростью около 50-60 км/ч. Проезжая часть дороги была очищена в полосе движения транспортных средств. Впереди него на расстоянии около 25-30 метров двигался попутный автомобиль белого цвета. На встречу двигался плотный поток транспортных средств. Проехав поворот на п. Гаврилово, он продолжил движение в прямом направлении, приблизительно через 50 метров после указанного поворота, увидел из потока встречных машин на эту полосу движения, непосредственно перед автомобилем выехал автомобиль темного цвета, под углом около 30 градусов, расстояние между указанными автомобилями, в момент выезда, было не более 10 метров, после чего произошло столкновение указанных автомобилей. Слева от него проезжали

При определении вида исправительного учреждения, принимая во внимание, что подсудимый ранее не отбывал лишения свободы, совершил преступление по неосторожности, суд руководствуется положениями п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, полагая необходимым назначить отбывание наказания в колонии-поселении.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд полагает необходимым оставить без изменения до вступления в законную силу приговора суда, определив на основании ч. 4 ст. 75.1 УИК РФ самостоятельный порядок следования к месту отбывания наказания за счет государства, в соответствии с предписанием территориального органа уголовно-исполнительной системы о направлении к месту отбывания наказания, с зачетом в срок лишения свободы времени следования к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием, из расчета один день за один день.

Представителем ООО «Северная оптовая компания» заявлен гражданский иск о взыскании с подсудимого Парфенова Ю.Е. в пользу ООО «Северная оптовая компания» 1 525 000 рублей в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, в обосновании которого представлено экспертное заключение № 2726 от 29.08.2024 которым установлена стоимость аналогичного автомобиля.

Подсудимый искивые требования не признал.

Исследовав исковое заявление, суд приходит к выводу о том, что оно не содержит необходимых сведений для его разрешения, ввиду того, что не представлен расчет суммы, подлежащей взысканию с подсудимого. Так гражданский истец просит взыскать стоимость аналогичного автомобиля, однако в заключении эксперта также установлена стоимость годных остатков, вместе с тем исковое заявление и представленные гражданским истцом документы не содержат сведений о том, были ли переданы данные годные остатки собственнику имущества, а также была ли выплачена страховая компенсация в связи с повреждением транспортного средства и какова ее сумма. При таких обстоятельствах, суд лишен возможности проверить обоснованность предъявленных подсудимому исковых требований в указанном гражданским истцом размере.

С учетом изложенного, в соответствии с ч. 2 ст. 309 УПК РФ, суд полагает необходимым признать за ООО «Северная оптовая компания» право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Процессуальные издержки по делу отсутствуют.

Разрешая судьбу вещественных доказательств, суд руководствуется ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 2 (ДВА) года с лишением права заниматься определенной деятельностью - управлять транспортными средствами на срок 3 (ТРИ) года с отбыванием наказания в виде лишения свободы в колонии поселения.

В соответствии со ст. 75.1 УИК РФ определить самостоятельный порядок следования к месту отбывания наказания в колонию-поселение, возложить на осужденного обязанность в течение 10 дней после вступления приговора в законную силу прибыть в территориальный орган уголовно-исполнительной системы за получением предписания о направлении к месту отбывания наказания; самостоятельно проследовать к месту отбывания наказания по предписанию территориального органа уголовно-исполнительной системы.

Срок наказания исчислять со дня прибытия в колонию-поселение, зачесть в срок лишения свободы время следования осужденного к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием, из расчета один день за один день.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении осужденного оставить без изменения.

Признать за ООО «Северная оптовая компания» право на удовлетворение гражданского иска, в соответствии с ч. 2 ст. 309 УПК РФ вопрос о размере возмещения гражданского иска передать для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Вещественные доказательства по делу: автомобиль «...» г.р.з. ... оставив по принадлежности, освободив от обязанности хранения вещественных доказательств по вступлении приговора суда в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинградский областной суд в течение 15 суток со дня провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы или представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе или возражениях.

Судья
Копия верна. Судья

подпись

подписано и
сверстано
печатать
05 июля
подпись